

17. Судебная медицина: Общая и Особенная части: учебник / С.Ф. Щадрин, С.И. Гирько и др. – Изд. 2-е. – М.: Эксмо, 2006. – 640 с.

18. Сучков А.В. Анализ дефиниций понятия «ятрогения» как цель формулирования определения "профессиональные преступления медицинских ра-

ботников" и установления обстоятельств, подлежащих доказыванию // Медицинское право. – 2010. – № 6. – С. 45–47.

19. Черданцев А.Ф. Вопросы толкования советского права: учеб. пособие. – Свердловск, 1972. – С. 93.

Координаты для связи с авторами: Авдеев Александр Иванович – зав. кафедрой судебной медицины ДВГМУ, тел.: +7–924–104–87–47, e-mail: aiavdeev@mail.ru; Прутовых Владимир Вениаминович – профессор кафедры криминалистики ДВЮИ МВД РФ, тел.: +7–914–776–57–78.



УДК 340.6: 616–001.45–077

А.И. Авдеев¹, И.П. Шульга², С.В. Афонников²

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА ОРУЖИЯ В КЛИНИКЕ И В ЭКСПЕРИМЕНТЕ

¹Дальневосточный государственный медицинский университет, 680000, ул. Муравьева-Амурского, 35, тел.: 8-(4212)–32–63–93, e-mail: nauka@mail.fesmu.ru;

²98-й Центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Восточного округа, ул. Серышева, 1, тел.: 8-(4212)–39–75–48, г. Хабаровск

Резюме

Поэтапное экспертное исследование разнородных объектов (медицинские документы, биопрепарат, биоманекен) позволило провести дифференциальный диагноз между повреждениями из огнестрельного и пневматического оружия. На основании экспериментальных данных на биологическом объекте получен однозначный результат (определена пуля от пневматического пистолета), объективно подтвержденный дополнительным (рентгенологическим) методом исследования. В аналогичных случаях исследователь может проводить на доступных биообъектах эксперимент.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, огнестрельное оружие, пневматическое оружие, потеря зрения, тяжкий вред здоровью, эксперимент.

A.I. Avdeev¹, I.P. Shulga², S.V. Afonnikov²

DETERMINATION OF WEAPONS IN CLINICAL AND EXPERIMENTAL

¹Department of Forensic Medicine GBOU VPO Far State Medical University;

²98 State Center for Forensic and Forensic examinations of the Eastern District Khabarovsk

Summary

Stepwise eksptnoe study of heterogeneous objects (medical records, biological product, biomaneken) allowed a differential diagnosis between lesions of the firearms and airguns. On the basis of experimental data on the biological object obtained an unambiguous result (defined by a bullet from the air pistol), objectively confirmed by an additional (X-ray) method of the study. In similar cases, the researcher may conduct on the expertise available biosamples experiment.

Key words: forensics, firearms, air guns, blindness, serious bodily injury, experiment.

Пневматическое оружие получает все большее распространение среди населения. Представляет практический интерес возможность диагностики повреждений из пневматического оружия в клинике и на биологических объектах для дифференциального диагноза с огнестрельными повреждениями: из дробового оружия с неблизкой дистанции [1, 2].

В нашей практике имел место аналогичный случай. В 2003 г. в глазное отделение N-й больницы с диагнозом «Огнестрельное проникающее ранение склеры» был госпитализирован гр-н В. По показаниям

потерпевшего В., в него с расстояния 15 м произведен выстрел дробовым зарядом. Рентгенологическое исследование выявило в решетчатой кости инородные металлические тела правильной круглой формы, рентгенконтрастные объекты с четкими контурами в мягких тканях верхней челюсти и в клетчатке левой орбиты. При выписке зрение справа 1,0; зрение слева 0. По версии следствия, показания потерпевшего В. были достаточно правдивы, обоснованы объективными данными (медицинские документы, рентгенограммы). Судебно-медицинская экспертиза, про-

веденная по медицинским документам, описанные повреждения оценила как проникающее огнестрельное ранение левого глаза В. дробовым зарядом, с потерей зрения, и квалифицировала как тяжкий вред здоровью по признаку утраты органом его функции (потеря зрения на один глаз).

По версии обвиняемого С., выстрел был произведен из пневматического пистолета «Аникс» (А-111) в результате самообороны в процессе борьбы с гражданином В. (потерявшим зрение на левый глаз в результате ранения). Баллистические свойства пули пневматического пистолета по техническому паспорту пистолета – 110 м/с; начальная скорость полета дробы – 360–495 м/с [2]. В 2004 г. обвиняемый в совершенном преступлении гр-н С. обратился к специалистам в области судебной медицины и криминалистики с вопросами об уточнении вида ранящего снаряда: свинцовая дробь из стандартного охотничьего патрона или стальной шарик для пневматического пистолета диаметром 4,5 мм. Для оценки глубины проникновения и возможной деформации стальных шариков и дробы в процессе поражения головы при выстрелах с дистанций 1 м (стальные шарики) и 15 м (дробь) был проведен экспериментальный отстрел по биологическим объектам (куры-бройлеры без заморозки) с костным каркасом, относительно приближенным по толщине к костям лицевого черепа. Результаты экспериментального отстрела были исследованы на рентгенограммах.

Стальные пули от пневматического пистолета не имели какой-либо деформации, сохраняли правильную круглую форму с четкими контурами с минимальным повреждением костей. Дробь во всех случаях имела признаки деформации – неправильную овальную или ломаную округлую форму, на значительной глубине разрушала подлежащие кости.

В суде по результатам заключения специалистов была назначена комплексная экспертиза в Бюро судебно-медицинской экспертизы, а затем в ЦСМКЭ ДВО, где был подтвержден механизм образования повреждений в результате ранения из пневматического пистолета. В ходе экспертизы проведены экспериментальные отстрелы в биоманекен стальными шариками из пневматического пистолета и дробовым зарядом из охотничьего ружья. В результате экспериментальных

выстрелов стальными шариками диаметром 4,5 мм из пневматического пистолета «Аникс» (А-111) с дистанции 10–15–20 см были получены результаты: практически отсутствовали повреждения костной ткани; глубина раневых каналов оказалась близко сопоставимой с глубиной раневых каналов, имевшихся в мягких тканях потерпевшего В.; отсутствие деформации снарядов; изображения стальных шариков (снарядов) на рентгенограмме биообъекта после произведенных выстрелов идентичны изображению инородных тел на рентгенограммах гражданина В.

После экспериментальных выстрелов из ружья «Бекас 2» с дистанции 15 м свинцовой дробью диаметром 3,75 мм были получены результаты: глубина раневого канала дробины в несколько раз превышает глубину раневых каналов, образованных стальными шариками; произошла деформация и фрагментация дробы; повреждения глубокорасположенных костей черепа; распределение дробового заряда на участке 60х60 см.

Экспертная комиссия пришла к выводу, что ранения левого глаза и верхней губы у гражданина В. образовались в результате двух выстрелов стальными снарядами (шариками) из пневматического пистолета, которым мог быть пневматический пистолет «Аникс» (А-111), и не могло образоваться в результате одного выстрела (даже в направлении В.) из охотничьего ружья.

В процессе судебного разбирательства выводы экспертной комиссии были признаны обоснованными и положены в основу судебного решения по уголовному делу. Гражданин С. был оправдан.

Таким образом, исследование разных объектов (потерпевший В., биопрепарат, биоманекен) при разрешении вопросов о характере заряда (дробь или пуля от пневматического пистолета) позволило получить однотипный результат (определена пуля от пневматического пистолета), объективно подтвержденный дополнительным (рентгенологическим) методом исследования, что позволяет в аналогичных случаях при постановке вопроса о видовой принадлежности оружия проводить эксперимент на более доступных объектах с биоэтической, а зачастую и процессуальной точки зрения.

Литература

1. Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская экспертиза: книга практ. врача. – М. – Смоленск: Изд-во «Инга», 2002. – С. 350–354.

2. Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская баллистика: рук-во. – СПб.: Гиппократ, 2002. – 656 с.

Координаты для связи с авторами: Авдеев Александр Иванович – зав. кафедрой судебной медицины ДВГМУ, тел.: +7-924-104-87-47, e-mail: aiavdeev@mail.ru; Шульга Иван Петрович – начальник 98-го Центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз ДВО, тел.: 8- (4212) –39-75-48; Афонников Сергей Васильевич – зам. начальника 98-го Центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз ДВО, тел.: 8-(4212)–39-75-48.

