

# Фармация и фармакология



<http://dx.doi.org/10.35177/1994-5191-2019-3-51-53>

УДК 615.453.6:661.122:001

А.В. Кузнецов, Л.С. Кузнецова

## АНАЛИЗ НОРМИРУЕМОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРМИНА «ТАБЛЕТКИ» НА СООТВЕТСТВИЕ ЛОГИЧЕСКИМ ПРАВИЛАМ

*Пятигорский медико-фармацевтический институт –  
филиал ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» МЗ РФ, 357532,  
пр. Калинина 11, тел. 8-(8793)-32-44-74, e-mail: director@pmedpharm.ru, г. Пятигорск*

### Резюме

Нормирование терминологии в сфере таблетирования без должной аргументации ведет к применению неупорядоченных терминов, затрудняет однозначность восприятия и требует инвентаризации дефиниций терминов ОФС. 1.4.1.0015.15. В статье приведена оценка нормируемого определения термина «таблетки» на соответствие истинности содержания, правильности строения и формы. В результате установлены: пустые и неоднозначные признаки, ведущие к недосказанности объяснения; ошибка слишком узкого определения; сопоставление неоднородных логических понятий; нарушение рекомендуемой формы родовидового определения. Показана неправомерность нормирования лиофилизации в качестве одного из методов получения таблеток. Упорядоченное определение характеризуется истинностью содержания, лаконичностью и однозначностью. По мнению авторов, в комиссию по нормализации терминологии в сфере таблетирования должны входить технологи узкоспециализированной направленности.

*Ключевые слова:* таблетки, нормирование, упорядочивание, признак, определение, логические правила, метод, лиофилизат, термин.

A.V. Kuznetsov, L.S. Kuznetsova

## ANALYSIS OF THE NORMALIZED DEFINITION OF THE TERM «TABLETS» FOR COMPLIANCE WITH LOGICAL RULES

*Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute – a branch of the Volgograd State Medical University, Pyatigorsk*

### Summary

Rationing of terminology in the field of tableting without proper argumentation leads to the use of disordered terms, makes perception unambiguous and requires an inventory of definitions of CFC. 1.4.1.0015.15. The article provides an assessment of the standard definition of the term «tablets» for compliance with the truth of the content, correctness of the structure and form. As a result, empty and ambiguous signs were revealed, they lead to an understatement of the explanation; the error is too narrow definition; comparison of heterogeneous logical concepts of the method of producing tablets; violation of the generally accepted form of generic definition. The authors showed the illegality of the regulation of lyophilization as one of the methods for producing tablets. With a certain degree of evidence, it is demonstrated that an ordered definition is characterized by the truth of the content, conciseness and uniqueness. According to the authors, the commission on the normalization of terminology in the field of tableting should include highly specialized technologies.

*Key words:* tablets, standardization, sequencing, trait, definition, logical rules, method, lyophilisate, term.

Низкая степень обоснованности нормируемой терминологии в сфере таблетированных лекарственных форм (ЛФ) материализуются в использовании неупорядоченных терминов, дефиниций и, как следствие, является причиной продолжения ее разработки учеными [5, 8].

На основании анализа литературы, были выделены два основных подхода к упорядочиванию узкоспециальной терминологии. Первый – основан на сравнении и анализе стандартных терминов, приведенных Российской, по отношению нормируемых Европейской фармакопеей. Согласно И.В. Сакаевой и Е.Л. Ковале-

вой, подобные исследования не только направлены на реализацию однозначности восприятия в общении и передаче информации, но имеют большое значение и для гармонизации стандартов качества [3, 9].

Второй подход к упорядочиванию терминологии базируется на компилятивном, избирательном или статистическом методе. По данным Е.В. Титовой и В.И. Литовченко, при таком подходе, без должной аргументации, предлагаются модификации дефиниции и классификации, которые исследователям лично кажутся наиболее точными [6, 10].

По мнению И.Б. Масловой и Э.А. Коржавых, результаты научных работ без обоснования с позиции классической технологии терминологического исследова-

ния, что характерно и для первого и для второго подхода, являются одной из основных причин использования в нормативных документах неупорядоченной терминологии [4, 7].

Таким образом, были все основания считать, что, несмотря на очередное переосмысление терминологии при издании Государственной фармакопеи Российской Федерации – XIV изд. (ГФ XIV), доказательная база соответствия истинности содержания, правильности строения и формы нормированных определений терминов классическим логическим правилам, требует инвентаризации.

*Цель исследования* – анализ определения термина таблетки, нормируемого ОФС.1.4.1.0015.15 [2].

### Материалы и методы

В процессе исследования использованы теоретические методы исследования – междисциплинарный анализ, сравнения, абстракции и обобщения.

Тематический охват и выбор текстов терминологии был ограничен ГФ – XIV [2].

### Результаты и обсуждение

Предметом анализа служило определение приведенное в ГФ XIV изд.: «Таблетки (А) – твердая (С1) дозированная (С2) лекарственная форма (В), получаемая путем прессования (С3) порошков или гранул (С4) или другим подходящим способом (С5)»[2].

По способу раскрытия содержания и соответствию классической схеме «А есть В и С», где «А», с помощью видового отличия или признака «С», выделено из родового признака – «В», определение было идентифицировано как явное родовидовое. Его формальная структура имеет следующее выражение: А – С1С2ВС3С4С5, что не соответствует классической, поскольку определяющая часть должна начинаться с указания ближайшего рода [1].

Истинность определения оценивали на соответствие признака следующим требованиям: необходимость, ясность, а в совокупности достаточность для отличия таблеток от других ЛФ. Признаки «С1 и С2» уменьшают круг ЛФ., ограничивая твердыми и дозированными, например капсулы, драже, леденцы и таблетки. Однако, учитывая, что количество признаков должно быть минимальным, методом абстракции оценили существенность устоявшихся признаков «С1 и С2». Путем игнорирования, они были выведены из определяющей части дефиниции, и далее проведен анализ достаточности совокупности оставшихся признаков. Путем сравнения с определениями приведенными в ГФ XIV изд., было установлено, что видовое отличие «С3» сокращает перечень ЛФ. до получаемых только путем прессования, например суппозитории и карандаши лекарственные. Вместе с тем совокупность видовых отличий «С3» и «С4» позволяет отличить таблетки от других ЛФ., включая получаемых прессованием. В итоге, признаки – твердая и дозированная, оказались пустыми и были выведены за рамки определения в характеристику таблеток.

Признак «С5» является неоднозначным, поскольку другим подходящим способом могут быть получены

и другие ЛФ., в результате определение оказывается «размытым» и характеризуется недосказанностью объяснения. Кроме этого, имеет место ошибка слишком узкого определения, т. к. указаны не все способы производства таблеток. Как следствие, возникла необходимость в конкретизации и уточнении признака С5.

Как указано в разделе особенности технологии ОФС.1.4.1.0015.15 «методом производства таблеток является: прессование... реже используется формование и лиофилизация» [2]. Следуя этой классификации способов получения таблеток, считали, что замена методов формование и «лиофилизация» неоднозначным признаком «С5» в определении термина не обоснована. С другой стороны, нормирование лиофилизации в качестве метода производства таблеток, вызвало озадаченность и сомнения по истинности употребления. Согласно ОФС.1.4.1.0031.18 – «Лиофилизация... представляет собой процесс удаления растворителя...» [2], но не метод производства. При этом в разделе «описание» указано, что лиофилизаты могут быть «в виде... пористой массы, уплотненной в таблетку...» [2]. На вопрос, как пористая масса лиофилизата принимает вид таблетки, есть один ответ – формование в соответствующем техническом исполнении. Какой бы технический подход с этой целью не использовали, речь идет о методе формования, совмещенного с сушкой способом лиофилизации. Поэтому была проведена замена в определении таблеток неоднозначного признака «С5» на существенный – формование.

В результате проведенного анализа и уточнения, нормируемое определение приобрело следующую редакцию: «Таблетки – лекарственная форма, получаемая путем прессования порошков или гранул, а также методом формования». Следует отметить, что удалением за рамки определения признаков «С1 и С2» дефиниция приведена в соответствие со структурой классической формулы – А есть – В и С.

## Выводы

1. Установлено, что нормируемое определение термина таблетки содержит пустые и неоднозначные видовые признаки и не соответствует структуре классической формулы. Выявлена ошибка слишком узкого определения.
2. Показано, что нормирование лиофилизации как одного из методов получения таблеток неправомерно. По мнению авторов, в комиссию по нормализации

терминологии в сфере таблетирования должны входить технологи.

3. Проведена унификация определения термина таблетки. В результате с определенной степенью доказательности, показано, что определение соответствует по истинности содержания, правильности строения и формы логическим правилам и характеризуется лаконичностью и ясностью изложения.

## Литература

1. Горский Д.П. Определение (логико-методологические проблемы). – М.: Мысль, 1974. – 311 с.
2. Государственная фармакопея Российской Федерации – МЗ РФ. – XIV изд. – Т. 2. – Москва, 2018. – С. 1815-3262.
3. Ковалева Е.Л., Митькина Л.И., Заинкова Н.В., Матвеева О.А. Стандартизация лекарственной формы «таблетки» // Фармация. – 2010. – № 7. – С. 1-6.
4. Коржавых Э.А., Мошкова Л.В. Характеристика исследований в области фармацевтической терминологии // Вестник РУДН. – 2004. – № 4. – С. 80-90.
5. Кузнецов А.В. Аналитический обзор терминов и дефиниций, характеризующих некоторые профильно-специальные понятия в области таблетирования // Разработка, исследование и маркетинг новой фармацевтической продукции. Сборник научных трудов. – Выпуск 67. – Пятигорск, 2012. – С. 165-167.
6. Литовченко, В.И. Классификация и систематизация терминов // Вестник Сибирского аэрокосмического университета. – 2006. – № 3. – С. 156-159.

7. Маслова И.Б., Коржавых Э.А. Терминологические исследования фармацевтического дискурса: лингводидактический обзор // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. – 2011. – № 1. – С. 24-30.

8. Мизина П.Г., Гуленков А.С. Таблетки для рассасывания: достижения и перспективы (обзор) // Вопросы биологической, медицинской и фармацевтической химии. – Издательство: Издательский дом «Русский врач». – Т. 21, № 2. – 2018. – С. 3-11.

9. Сакаева И.В., Саканян Е.И., Меркулов В.А., Матюшин А.А., Губарева О.Н., Шемерянкина Т.Б. Стандартные термины европейской фармакопеи и их использование в российской фармакопейной практике // Вестник Научного центра экспертизы средств медицинского применения. – 2014. – № 3. – С. 51-55.

10. Титова Е.В. Методологические ошибки в педагогических исследованиях // Северо-запад России: педагогические исследования молодых ученых. – Вып. 2. – СПб.: ООО Нестор, 2005. – С. 35-38.

## Literature

1. Gorsky D.P. Definition (logical and methodological problems). – M.: Mysl, 1974. – 311 p.
2. State Pharmacopoeia of the Russian Federation / Ministry of Health of the Russian Federation. – XIV-th edition. – Vol. 2. – M., 2018. – P. 1815-3262.
3. Kovaleva E.L., Mitkina L.I., Zainkova N.V., Matveeva O.A. Standardization of the dosage form of «pills» // Pharmacy. – 2010. – № 7. – P. 1-6.
4. Korzhavikh E.A., Moshkova L.V. Characteristics of research in the field of pharmaceutical terminology // Bulletin of the RUDN. – 2004. – № 4. – P. 80-90.
5. Kuznetsov A.V. Analytical review of terms and definitions that characterize some of the profile-specific concepts in the field of tableting // Development, research and marketing of new pharmaceutical products. Collection of scientific papers. – Iss. 67. – Pyatigorsk, 2012. – P. 165-167.
6. Litovchenko V.I. Classification and systematization of terms // Bulletin of the Siberian Aerospace University. – 2006. – № 3. – P. 156-159.

7. Maslova I.B., Korzhavikh E.A. Terminological studies of pharmaceutical discourse: linguo-didactic review // Bulletin of RUDN. Series: Educational Issues: Languages and Specialties. – № 1. – 2011. – P. 24-30.

8. Mizina P.G., Gulenkov A.S. The orally disintegrating tablets: the achievements and prospects (review) // Problems of Biological, Medical and Pharmaceutical Chemistry. – Publishing House «Russian Doctor». – 2018. – Vol. 21, № 2. – P. 3-11.

9. Sakaeva I.V., Sakanyan E.I., Merkulov V.A., Matyushin A.A., Gubareva O.N., Shemeryankina T.B. Standard terms of the European Pharmacopoeia and their use in the Russian pharmacopoeial practice // Bulletin of the Scientific Center for Expertise of Medical Applications Products. – № 3. – 2014. – P. 51-55.

10. Titova E.V. Methodological errors in pedagogical research // North-West of Russia: pedagogical research of young scientists. – Iss.2. – SPb.: ООО «Nestor», 2005. – P. 35-38.

**Координаты для связи с авторами:** Кузнецов Анатолий Владимирович – д-р фарм. наук, профессор кафедры фармацевтической технологии с курсом медицинской биотехнологии Пятигорского медико-фармацевтического института – филиала ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» МЗ РФ, тел. +7-962-401-63-04, e-mail: doctorkav@list.ru; Кузнецова Людмила Степановна – доцент кафедры фармацевтической технологии с курсом медицинской биотехнологии Пятигорского медико-фармацевтического института – филиала ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» МЗ РФ.

