Оригинальное исследование
УДК 314.336+378
http://dx.doi.org/10.35177/1994-5191-2025-1-6

ДЕТЕРМИНАНТЫ РЕПРОДУКТИВНЫХ НАМЕРЕНИЙ СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЕ

Ольга Александровна Денисова[1]✉, Александр Павлович Денисов[2]

[1,2]Омский государственный медицинский университет, Омск, Россия
[1]✉olgad571@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-8812-6593
[2]denap144@mail.ru, https://orcid.org/0000-0001-7782-1622
[2]Научно-исследовательский институт комплексных проблем гигиены и профессиональных заболеваний, Новокузнецк, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты онлайн-опроса 1 509 студентов, обучавшихся в университетах г. Омска. Изучены репродуктивные намерения респондентов в зависимости от состава родительской семьи, материальной обеспеченности и других социальных характеристик. Наиболее значимыми независимыми переменными, влияющими на репродуктивные намерения студентов, были: желание иметь детей, состав родительской семьи и ее размер (число детей), уровень материального благосостояния, плохие жилищные условия, приоритет карьеры, состояние здоровья респондентов.

Ключевые слова: репродуктивные намерения, студенты, отказ от рождения детей, родительская семья

Для цитирования: Денисова О.А. Детерминанты репродуктивных намерений студентов в современной социальной среде / О.А. Денисова, А.П. Денисов // Дальневосточный медицинский журнал. – 2025. – № 1. – С. 41-45. http://dx.doi.org/10.35177/1994-5191-2025-1-6.

DETERMINANTS OF STUDENTS' REPRODUCTIVE INTENTIONS IN THE MODERN SOCIAL ENVIRONMENT

Olga A. Denisova[1]✉, Alexander P. Denisov[2]

[1,2]Omsk State Medical University, Omsk, Russia
[1]✉olgad571@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-8812-6593
[2]denap144@mail.ru, https://orcid.org/0000-0001-7782-1622
[2]Research Institute of Complex Problems of Hygiene and Occupational Diseases, Novokuznetsk, Russia

Abstract. The article presents the results of an online survey of 1 509 students studying at universities in Omsk. Reproductive intentions of respondents depending on the composition of parental family, financial security and other social characteristics were studied. The most significant independent variables effecting the reproductive intentions of students were: the desire to have children, the composition of the parental family and its size (number of children), the level of material well-being, poor housing conditions, career priority, and health status of respondents.

Keywords: reproductive intentions, students, childbearing refusal, parental family

For citation: Denisova O.A. Determinants of reproductive intentions of students in the modern social environment / O.A. Denisova, A.P. Denisov // Far Eastern Medical Journal. – 2025. – № 1. – P. 41-45. http://dx.doi.org/10.35177/1994-5191-2025-1-6.

Формирование репродуктивных намерений студенческой молодежи происходит под влиянием множества разнообразных социальных, медицинских, биологических факторов. Большое значение придается индивидуальным установкам, заложенным в родительской семье, в которой воспитывался человек, а также психологическим и культурным составляющим [5; 9; 10]. Ряд авторов подчеркивает наличие тесной взаимосвязи между репродуктивными намерениями населения и уровнем материального достатка. Наряду с этим нельзя не отметить значимость влияния душевного и общественного благополучия на состояние данного вопроса [2; 7; 12].

Как показывают результаты зарубежных и отечественных исследований, между фактической рождаемостью и репродуктивными намерениями лиц фертильного возраста, то есть решениями о рождении ребенка, существует установленная закономерность [8; 16; 17]. Поэтому глубокое изучение данного вопроса посредством проведения социологических опросов среди лиц фертильного возраста позволит определить общие тенденции для последующего использования в решении демографических проблем [6; 15; 18].

Материалы и методы

Цель исследования – определить ведущие детерминанты репродуктивных намерений студентов в современной социальной среде.

Исследование проводилось в анонимном порядке в виде онлайн-опроса с применением GoogleForm в соответствии с рекомендациями для проведения соответствующих исследований [13]. Использовался авторский опросник, включающий вопросы различных типов, в том числе, с возможностью выбора из нескольких предложенных вариантов ответа. При составлении перечня вопросов применялись данные из опубликованных работ, посвященных описанию аналогичных исследований [9; 10; 12].

Объектом исследования являлись 1 509 студентов от 19 до 24 лет (19 лет – 14,7 %, 20 лет – 14,9 %, 21 лет – 18,4 %, 22 год – 18,0 %, 23 года – 16,7 %, 24 года и старше – 16,8 %), обучавшихся с первого по шестой курс в трех вузах г. Омска (518 человек из Омского государственного медицинского университета, 502 из Омского государственного педагогического университета, 489 из Омского государственного технического университета). Критерии включения: обучение в вузе, возраст от 19 до 24 лет, добровольное участие.

Статистическая обработка проведена с использованием пакета программ SPSS 23.0 с расчетом относительных показателей, а также определением наличия и значимости связей между изучаемыми явлениями при помощи корреляционного и дисперсионного анализа, где $p<0,05$ – являлся показателем статистической значимости [1; 4].

Результаты и обсуждение

Представляет несомненный интерес определение возможного влияния количественного и качественного состава родительской семьи и уровня материального достатка на будущие репродуктивные намерения студентов. Результаты анонимного добровольного опроса показали, что часть опрошенных – 48,0 % воспитывались в неполных семьях (без отца или матери) – с двумя детьми в родительской семье – 52,1 %, одним ребенком – 26,0 %, тремя детьми – 16,2 %, четверо и более – 5,7 %. Большая часть опрошенных лиц – 65,9 % определили уровень своего материального дохода, как недостаточный. В том числе: 23,6 % – тратили весь свой бюджет на продукты и одежду; 22,5 % – покупали только еду, на большее денег не хватало; 19,8 % – не хватало денег, даже на еду.

Ответы респондентов подтвердили значимость наличия детей для их будущей семейной жизни, так только 12,7 % молодых людей еще не планировало стать родителями. Посредством дисперсионного анализа однофакторных комплексов были установлены наиболее значимые независимые переменные, влияющие на репродуктивные намерения студентов: желание иметь детей (η^2=25,7), состав (полная, неполная) родительской семьи (η^2=16,4), размер (число детей) родительской семьи (η^2=11,1), уровень материального благосостояния (η^2=8,8), плохие жилищные условия (η^2=5,5). Наряду с этим для респондентов имел значение приоритет карьеры (η^2=4,2) и состояние собственного здоровья (η^2=3,9) (рисунок). Относительно часто встречались такие ответы молодых людей, как: желание «пожить для себя» – 15,9 на 100; неуверенность в партнере – 12,9 на 100; проблемы с поиском работы – 11,8 на 100.

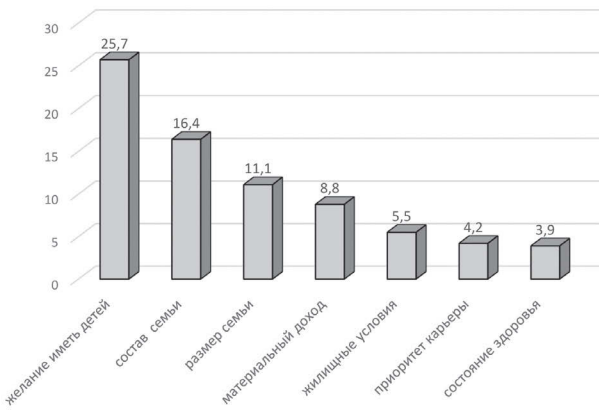


Рис. Переменные, оказывающие влияние на репродуктивные намерения студентов (η^2, %)

Несмотря на высокую значимость наличия детей для планирования семейной жизни респондентов, многодетную модель семейных отношений для себя рассматривала лишь незначительная часть из них (три ребенка – 6,6 %, четыре и более – 3,8 %), преобладали ответы в пользу малодетной модели с одним – 20,9 % или двумя детьми – 33,6 % (таблица).

При изучении влияния состава родительской семьи на будущие репродуктивные намерения студентов было установлено, что студенты из полных семей чаще давали ответы в пользу большего числа детей. Так, ответ четверо детей и более выбрали практически в два раза больше респондентов из полных семей, чем из неполных (5,1 %, против – 2,4 %). Обращает на себя внимание достаточно большая доля студентов, не определивших свое мнение по данному вопросу. Так, 24,1 % опрошенных из неполных семей и 20,8 %

из полных семей, еще не задумывались о будущем составе своей семьи или не знали ответа на данный вопрос.

Таблица – Распределение студентов по отношению к предполагаемому числу детей в семье и составу семьи, материальному благосостоянию (в % от числа опрошенных)

Утверждения	Состав семьи		Материальное благосостояние					Всего
	полная семья	неполная семья	ни в чем себе не отказываем	покупка дорогих вещей требует накопления	хватает только на еду и одежду	хватает только на еду	не хватает на еду	
Не планирую	11,1	14,3	8,3	10,1	12,3	16,0	16,7	12,7
Один	18,4	23,4	18,2	18,8	20,9	22,3	24,3	20,9
Два	38,4	28,8	41,7	37,4	35,7	29,6	23,6	33,6
Три	6,2	7,0	6,0	7,4	4,9	7,1	7,6	6,6
Четыре и более	5,1	2,4	5,9	4,1	3,9	2,1	3,0	3,8
Не знаю	11,2	13,8	10,8	12,3	11,8	13,1	14,2	12,5
Не задумывался	9,6	10,3	9,1	9,9	10,5	9,8	10,6	10,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Коэффициент корреляции r_{xy}	r_{xy}=0,913; p<0,050		r_{xy}=0,142; p>0,05					

В результате исследования подтвердилось влияние экономической составляющей на репродуктивные намерения молодежи. Наиболее материально обеспеченные лица предпочли выбрать вариант ответа – два ребенка в семье (41,7 % и 37,4 %). По мере ухудшения достатка опрошенных увеличивалась доля ответов – один ребенок в семье, не планирую, не знаю, не задумывались. Были и такие ответы. «*Пока не готов к созданию семьи, не могу даже себя материально обеспечить, не то, что жену и ребенка». «В 20 лет еще рано заводить детей, хочу пожить для себя». «Сначала надо встретить такую девушку, чтобы захотеть от нее детей, я еще не встретил*».

Особая значимость материального благосостояния студентов для их будущего демографического поведения подтверждалась ответами на вопрос: «Согласны ли вы с утверждением, что количественный состав семьи в значительной мере определяется финансовыми возможностями родителей». Преобладающая часть студентов – 72,7 %, поддержала данную позицию (ответы: 36,0 % – скорее согласны, 36,7 % – полностью согласны), за исключением 14,2 % (5,1 % – полностью не согласны, 13,1 % – скорее не согласны).

Безусловно, на предпочтение студенческой молодежью модели малодетной семьи оказывает влияние, в том числе социальная среда и двойственное отношение общества к многодетным семьям. Так, доля студентов, согласных с утверждением, о том, что именно многодетная семья – опора государства, составила 21,2 % (ответы: полностью согласны – 5,6 %, скорее согласны – 15,6 %). Остальные ответы распределились следующим образом: полностью не согласны – 19,7 %, скорее не согласны – 30,1 %, затруднились с ответом – 29,0 % опрошенных лиц. Более наглядно отношение к многодетным семьям показали ответы респондентов на вопрос о том, какие эмоции у них возникали при рождении третьего ребенка у знакомых или родственников. Оказалось, что рождение первого и второго ребенка вызывало выраженные положительные эмоции в виде безусловного одобрения у 65,2 % и 60,4 % соответственно, напротив, появление третьего ребенка сопровождалось аналогичной реакцией только у 30,3 % опрошенных лиц.

Между репродуктивными намерениями учащихся и численным составом их родительской семьи была выявлена прямая сильная корреляционная связь (r_{xy}=0,913; p<0,05), что не противоречит результатам других исследований [3; 11]. Следует отметить, что французские социологи Eva Beaujouan и Anne Solaz, занимавшиеся глубоким изучением данного вопроса, установили последовательное ослабление данной корреляционной связи, которое они объяснили возросшей социальной мобильностью, ослабляющей родственные узы, а также откладыванием современной молодежью рождения детей [14].

Таким образом, в результате исследования установлено, что репродуктивные намерения студенческой молодежи тяготеют к малодетности. Углубленное изучение репродуктивных установок респондентов в зависимости от состава родительской семьи, материальной обеспеченности и других социальных характеристик показало, что важную роль для их формирования имел пример родительской семьи. К наиболее важным причинам отказа от деторождения опрошенные относили как экономические трудности (низкий материальный достаток, плохие жилищные условия, проблемы с поиском работы), так и личностные особенности, связанные с нежеланием иметь детей вообще, проблемами со здоровьем, самореализацией (приоритет карьеры), личной жизнью (неуверенность в партнере).

Список источников

1. Арасланова Л.И., Щеголева Л.С., Филиппова О.Е. [и др.]. Дисперсионный и факторный анализ в медико-биологических исследованиях с применением ППП «STATISTICA». – Архангельск: ОАО «Соломбальская типография» («Солти»), 2013.
Araslanova L.I., Shchegoleva L.S., Filippova O.E., et al. Variance and factor analysis in biomedical research using the STATISTICA software package. – Arkhangelsk: OAO Solombala Printing House (Solti), 2013.

2. Архангельский В.Н., Шульгин С.Г., Зинькина Ю.В. Репродуктивное поведение российских женщин в зависимости от образовательного статуса // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2020. – Т. 27, № 3. – С. 546-559. doi: 10.22363/2313-2272-2020-20-3-546-559.
Arkhangelsky V.N., Shulgin S.G., Zinkina Yu.V. Reproductive behavior of Russian women depending on educational status // Bulletin of People's Friendship University of Russia. Series: Sociology. – 2020. – Vol. 27, № 3. – P. 546-559. doi: 10.22363/2313-2272-2020-20-3-546-559.

3. Банных Г.А., Зайцева Е.В., Костина С.Н., Кузьмин А.И. Феномен многодетности в России: социологический анализ изменений // Вопросы управления. – 2019. – № 1 (56). – С. 22-36. doi:10.22394/2304-3369-2019-1-22-36.
Bannykh G.A., Zaitseva E.V., Kostina S.N., Kuzmin A.I. The phenomenon of large families in Russia: a sociological analysis of changes // Issues of Management. – 2019. – № 1 (56). – P. 22-36. – doi:10.22394/2304-3369-2019-1-22-36.

4. Дробышев В.В., Сергеева В.С., Денисов А.П., Рассудова Л.А. Основы доказательной психологии и педагогики. Количественные и качественные методы. – Омск: Издательство ОмГПУ, 2016. – 191 с.
Drobyshev V.V., Sergeeva V.S., Denisov A.P., Rassudova L.A. Fundamentals of evidence-based psychology and pedagogy. Quantitative and qualitative methods. – Omsk: Publishing house of OmskGPU, 2016. – 191 p.

5. Иванишко А.М. Семейные ценности молодежи Пензенской области: супружество и родительство // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2022. – № 3. – С. 75-84. – doi: 10.21685/2072-3016-2022-3-6.
Ivanishko A.M. Family values of young people in the Penza region: marriage and parenthood // News of higher educational institutions. Volga region. Social sciences. – 2022. – № 3. – P. 75-84. – doi: 10.21685/2072-3016-2022-3-6.

6. Котов Д.А., Грек Н.В. Трансформация репродуктивного поведения в контексте жизненных стратегий российской молодежи // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2020. – № 3 (157). – С. 499-517. doi: 10.14515/monitoring.2020.3.1628.
Kotov D.A., Grek N.V. Transformation of reproductive behavior in the context of life strategies of Russian youth // Monitoring public opinion: economic and social changes. – 2020. – № 3 (157). – P. 499-517. – doi: 10.14515/monitoring.2020.3.1628.

7. Лещенко Я.А., Боева А.В. Качество жизни и репродуктивные установки молодых семей в Иркутской области // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 429-433. doi: 10.32687/0869-866X-2019-27-4-429-433.
Leshchenko Ya.A., Boeva A.V. Quality of life and reproductive attitudes of young families in the Irkutsk region // Problems of Social Hygiene, Health Care and History of Medicine. – 2019. – Vol. 27, № 4. – P. 429-433. – doi: 10.32687/0869-866X-2019-27-4-429-433.

8. Макаренцева А.О., Галиева Н.И., Рогозин Д.М. (Не)желание иметь детей в зеркале опросов населения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2021. – № 4. – С. 492-515.
Makarentseva A.O., Galieva N.I., Rogozin D.M. (Non)desire to have children in the mirror of population surveys // Monitoring public opinion: economic and social changes. – 2021. – № 4. – P. 492-515.

9. Мощенок Г.Б., Солнцева Е.А. Отношение студенческой молодежи технического вуза к семейной жизни: официальный брак или незарегистрированное сожительство // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 7 (100). – С. 46-49.
Moshchenok G.B., Solntseva E.A. Attitude of technical university students to family life: official marriage or unregistered cohabitation // Global scientific potential. – 2019. – № 7 (100). – P. 46-49.

10. Пестрикова Т.Ю., Юрасова Е.А., Юрасов И.В., Шматкова А.С. Тенденции репродуктивного поведения молодежи в реалиях современной демографической ситуации // Репродуктивное здоровье детей и подростков. – 2019. – Т. 15, № 3. – С. 89–98.
Pestrikova T.Yu., Yurasova E.A., Yurasov I.V., Shmatkova A.S. Trends in the reproductive behavior of young people in the realities of the modern demographic situation // Reproductive Health of Children and Adolescents. – 2019. – Vol. 15, № 3. – P. 89-98.

11. Ростовская Т.К., Шабунова А.А. [и др.]. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад-2021. – ФНИСЦРАН. – М.: ФНИСЦРАН, 2021.
Rostovskaya T.K., Shabunova A.A., et al. Demographic well-being of the regions of Russia. National demographic report – 2021. – FCTAS RAS. – M.: FCTAS RAS, 2021.

12. Чурилова Е.В., Захаров С.В. Репродуктивные установки населения России: есть ли повод для оптимизма? // Вестник общественного мнения. – 2019. – № 2 (129). – С. 69-89.
Churilova E.V., Zakharov S.V. Reproductive attitudes of the population of Russia: is there a reason for optimism? // Bulletin of Public Opinion. – 2019. – № 2 (129). – P. 69-89.

13. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Самара: Самарский университет, 1995. – 328 с.
Yadov V.A. Sociological research: methodology, program, methods. – Samara: Samara University, 1995. – 328 p.
14. Beaujouan E., Solaz A. Is the Family size of parents and children still related? Revisiting the cross-generational relationship over the last century // Demography. – 2019. – Vol. 3, № 56. – P. 595-619.
15. Bhrolcháin M.N., Beaujouan É. Do People Have Reproductive Goals? Constructive Preferences and the Discovery of Desired Family Size // Analytical Family Demography. – 2019. – P. 27-56.
16. Iacovou M., Tavares L.P. Yearning, learning, andconceding: Reasons men and women change their child bearing intentions // Population and development review. – 2011. – Vol. 37, № 1. – P. 89-123.
17. Morgan S.P., Rackin H. The correspondence between fertility intentions and behavior in the United States //Population and Development Review. – 2010. – Vol. 36, № 1. – P. 91-118.
18. Trinitapoli J., Yeatman S. The Flexibility of Fertility Preferences in a Context of Uncertainty //Population and Development Review. – 2018. – Vol. 44, № 1. – P. 87-116.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья принята к публикации 12.01.2025.
The article was accepted for publication 12.01.2025.

❑❑❑